

民主主義指標によるアジア太平洋地域の計量分析

芝井 清久 調査科学研究センター 特任助教

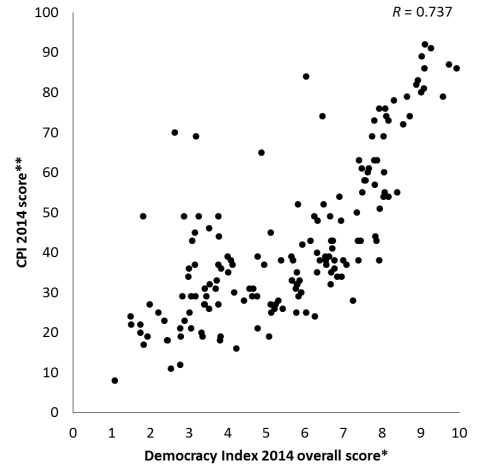
民主主義の優位性

- 民主主義制度は現代国際社会では最も優れた政治制度と評価される。
- Democratic Peace: 民主主義国と民主主義国の組み合わせで戦争が起きる可能性は非常に低い。(Doyle, 1986; Russett, 1993)
- Democide: 国家権力による直接・間接の国民の殺害数は、非民主主義国ほど著しく増加する。
- 貧困・飢餓の解決: 貧困・飢餓は個人の潜在能力 (capability) の欠如が大きな原因であり、潜在能力が失われる原因として政治的権利や教育を受ける権利などの抑圧がある。(Sen, 1999)
- 非民主主義国ほど政治腐敗がひどくなる傾向にある。
- Economistによる民主主義指標Democracy Index
- Transparency Internationalによる政治腐敗度指数CPI (100点満点。高いほど政治腐敗していないことを示す)

表1 代表的な共産主義国における Democide の犠牲者数

国名	Democide の犠牲者数*	備考**
ソ連	61,911,000 (1917-87)	WWII の戦死者数 7,500,000
中国	76,702,000 (1928-87)	WWII の戦死者数 1,350,000
北朝鮮	1,663,000 (1948-87)	朝鮮戦争の戦死者数 316,579

* Rummel (1994): Table 1.2. 中国の数値は以下を参照。 <https://www.hawaii.edu/powerkills/20TH.HTM>
 ** COW project, Inter-State War Data (version 4.0) <http://www.correlatesofwar.org/>



仮説の検証

以下の仮説をアジア太平洋価値観国際比較調査データと Democracy Index 2014を用いて検証する。

- 政治体制ごとの類似性—民主主義の発展度が近似した国家の人間には、文化的特徴が異なる人間どうしであっても共通した特徴が存在する。
- 民主主義の優位性—民主主義制度で生まれ育った人ほど、非民主主義制度で生まれ育った人に比べて道徳的に優れている。

	Democracy Index 2014		CPI 2014 score
	overall score	Index	
Australia	9.01	Full democracy	80
USA	8.11	Full democracy	74
Japan	8.08	Full democracy	76
South Korea	8.06	Full democracy	55
India	7.92	Flawed democracy	38
Taiwan	7.65	Flawed democracy	61
Hong Kong	6.46	Flawed democracy	74
Singapore	6.03	Flawed democracy	84
Vietnam	3.41	Authoritarian regime	31
Beijing (China)	3.00	Authoritarian regime	36
Shanghai (China)	3.00	Authoritarian regime	36

一般信頼傾向から示唆を得る試み。

- 「他人の役にたとうとしている」「そんなことはないと思う」「信頼できる」を選ぶならば、他人を信頼する傾向が強いといえる。

民主主義の発展している国・地域のほうが選択される傾向が強ければ、仮説を裏付ける一例といえる。

問36 たいていの人は、他人の役にたとうとしていると思いますか、それとも自分のことだけを考えていると思いますか。
 1 他人の役にたとうとしている
 2 自分だけを考えている
 問37 他人は、機会があれば、あなたを利用しようとしていると思いますか、それともそんなことはないと思いますか。
 1 他人は機会があれば自分を利用しようとしていると思う
 2 そんなことはないと思う
 問38 あなたは、たいていの人は信頼できると思いますか、それとも、用心することにはないと思いますか。
 1 信頼できる
 2 用心することにはない

仮説①について

- 一般信頼の設問において、Full DEM, Flawed DEM, AUTごとに共通した傾向は特に見受けられない。
- ただし、Full DEMとFlawed DEMを合わせると類似した国・地域が複数存在する。

仮説②について

- Q36, 37, 38では「他人の役にたとうとしている」「そんなことはないと思う」「信頼できる」を回答する傾向はFull DEMが高いが、Flawed DEMはAUTよりも低い。
- Full DEMが他より信頼する傾向は示されている。
- ただしFull DEM > Flawed DEM > AUTの順序で他人を信頼する傾向が強まるわけではない。

一般信頼の項目では民主主義の発展度と国民性の間に共通性が存在することを明らかにできたとはいえない。もうひとつの問題として、各カテゴリーに属する国が少ないので別の国のデータを使った分析も必要になると思われる。他の分野、政治経済関連の項目などで同様の分析を実施し、民主主義の発展度との関連性の有無をさらに調べたい。

政治体制の影響の分析
 二項ロジスティック回帰分析によるオッズ比
 (reference: AUT)

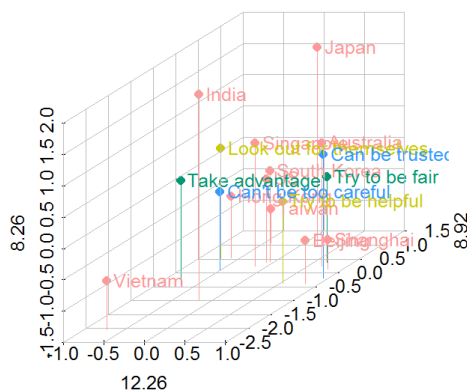
Q36	Odds Ratio	LowerCI	UpperCI
(Intercept)	2.515 ***	2.312	2.737
Flawed DEM	0.416 ***	0.374	0.463
Full DEM	0.454 ***	0.407	0.506

Q37	Odds Ratio	LowerCI	UpperCI
(Intercept)	0.998	0.925	1.078
Flawed DEM	0.885 *	0.801	0.979
Full DEM	1.387 ***	1.252	1.538

Q38	Odds Ratio	LowerCI	UpperCI
(Intercept)	0.532 ***	0.491	0.576
Flawed DEM	0.887 *	0.797	0.987
Full DEM	1.218 ***	1.095	1.355

Significant codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1

Bond_Q36,37,38



数量化Ⅲ類の3次元プロット図